

society – and the very definition of what is Roman – changed so much during antiquity is an aggravating factor. Making use of modern social theories of elites, especially in the tradition of M. Weber and G. Mosca, D. is able to explore both the diverse and the unifying elements of the *ordo equester*, showing how change and conflict (gatekeepers and social climbers) were part of the social dynamic that defined this group. The equestrian order and its symbols of status and belonging had the crucial function of unifying a vast part of the Mediterranean elite, integrating both those who were keen to serve in the military or civil administration and those who chose to remain in their cities. In other words, the *ordo* served ultimately as an instrument of imperial dominance.

This strength of the book is also one of its limitations: the history of the Roman world on offer here is one of consensus and integration. Whereas members of the senatorial elite are shown playing a crucial role in this history, be it through patronage, passing laws, plotting against emperors or being defeated in wars against external enemies, the equestrian order worked and was transformed according to the needs and policies of the ruling power, being repeatedly characterised as ‘domesticated’. It would be unfair to consider this a major issue in the book. What D. set out to do was to show how the equestrian order was defined and evolved as part of the *imperium* of the Romans and how it came to define and embody the very structures that made Roman domination possible over such a long period of time. In this sense, this book is a remarkable success, and it will remain essential reading for anyone interested in Roman history or the comparative study of elites.

University of St Andrews

CARLOS MACHADO

carm3@st-andrews.ac.uk

WOMEN AND POLITICS IN LATE REPUBLICAN ROME

ROHR VIO (F.) *Le custodi del potere. Donne e politica alla fine della repubblica Romana.* (Piccoli saggi 66.) Pp. 268. Rome: Salerno Editrice, 2019. Paper, €22. ISBN: 978-88-6973-369-7.

doi:10.1017/S0009840X20001213

‘Che hanno a che vedere le donne e la politica? Nulla, se si vuol conservare la tradizione antica’ (p. 7; *Quid feminae cum contione? si patrius mos seruetur, nihil*, Val. Max. 3.8.6). So begins R.V. in her welcome addition to the scholarship on women and politics in late Republican Rome. R.V.’s authoritative volume uncovers and typologises female interventions in politics, shedding light on women’s political practices in private and public spaces in Rome, their communication strategies, the legendary and historical precedents for their interventions, and male evaluations thereof. The women in focus are primarily senatorial and equestrian *matronae*.

The volume comprises an introduction, nine chapters divided into two parts, conclusions, a thematic bibliography, an *index nominum* and a table of contents. In the first six chapters R.V. traces the forms and transformations of female interventions in politics in ‘private’: in the *domus* and other domestic contexts. The last three chapters turn to female interventions in ‘public’: in the streets, in the Forum and beyond. By assembling numerous well- and lesser-known examples, she demonstrates the seriality and incidence of female interventions in politics in the Late Republic and the importance of the actors involved therein (e.g. the highest magistrates). R.V. reveals that (some) women were

political subjects (p. 164) and had ‘una capacità di condizionamento della politica romana reale’ (p. 225). The volume is written in an accessible, jargon-free style, appropriate for undergraduate students and beyond, and will serve as an essential reference volume for any scholar interested in women and politics in the ancient Mediterranean.

Throughout the volume R.V. argues that women, individually and collectively, ‘interferirono nella politica cittadina’ (p. 219) through various interventions. The introduction contextualises and rationalises these interventions within the *fluctus seditionum* of the late Republic (after Val. Max. 3.8.6). Part 1’s six chapters examine female interventions in primarily domestic contexts or spaces, including: the creation and dissolution of family ties through marriage and divorce (Chapter 1); the education and shaping of children (Chapter 2); their (women’s) own and others’ deaths from funerals to suicides (Chapter 3); interventions on behalf of absent husbands and children (Chapter 4); interference in the initiatives of their husbands, sons, brothers and lovers (Chapter 5); and mediation between various parties (Chapter 6). Part 2’s three chapters consider interventions in public contexts and spaces, including: demonstrations in the streets, in the Forum and elsewhere (Chapter 1); participation in court cases as witnesses and advocates (Chapter 2); and involvement in military activities from spectatorship to leadership (Chapter 3).

In their interventions in private and public spaces, women deployed gestural, visual and oral communication strategies; the latter included tears, lamentation and speeches (p. 222). R.V. determines that many of these strategies were adopted from domestic, funerary and religious practices (p. 222). Certain names appear regularly in her examples, for example Atia, Cornelia *mater Gracchorum*, Caecilia Metella, Fulvia, Hortensia, Iulia, Tertia Iunia, Octavia, Porcia, Sempronia, Servilia, Terentia and Tullia (e.g. pp. 219–24). Lesser-known names appear too, for example Afrania, Eppuleia and Tanusia (e.g. pp. 221–2). This impressive assembly of examples enriches the volume.

Various legendary precedents for female interventions in politics are adduced, including, for example, Hersilia and the Sabine women, Tanaquil, Lucretia, Veturia and Volumnia (e.g. pp. 13, 207–9, 224), as well as some ‘historical’ precedents from the early and middle Republic, notably the collective actions of women during various conflicts (pp. 167–77). In her analyses R.V. clearly indicates the polyvocality of contemporaneous male evaluations of female interventions, ranging from blame to praise; these were aimed occasionally at the women themselves (and built on female stereotypes), but more often at their male relations as a means to delegitimise or valorise the latter (e.g. p. 223). Her conclusions witness the manifold ways in which women were political subjects in the late Republic and how their interventions help us better decode this complex period.

Three conceptual issues provoke comment, namely R.V.’s approach to politics, the ‘female model’ and space. In the introduction and throughout she presents women and politics in Republican Rome as antinomic (e.g. pp. 7, 216). For R.V. politics ‘rappresentava una prerogativa esclusivamente maschile’ (p. 7) and comprised (1) magisterial and military careers, (2) activities within places of the city intended for political life – the Senate, the assemblies, the courts and the Forum, and (3) speech in public settings. Such an approach may be too restrictive. A more expansive and inclusive one could have proved fruitful, for example, S. Dixon’s ‘pursuit and exercise of real power’ (*C&M* 34 [1983], 91), or K.-J. Hölkeskamp’s reading of political culture as ‘the discursive environment in which power is legitimated’ (*Reconstructing the Roman Republic* [2010], p. 55), or C. Rosillo-López’s conception of formal and informal institutions and politics in the Republic (*Public Opinion and Politics* [2017], esp. pp. 16–18, 221–2). Alternatively, Cicero’s and Livy’s *rem publicam capessere* could have opened up numerous lines of

inquiry (e.g. Cic. *Att.* 16.7.7; *Cael.* 72; *Fam.* 1.9.18; *Off.* 1.71–2; Livy 34.2.11). Women like Fulvia and Servilia certainly engaged in the *res publica*.

R.V. considers '[l]a ragione principale dell'ingresso delle donne nella politica romana è ... l'eccezionalità del tempo dei conflitti intestini' (p. 12; cf. pp. 10, 216). For R.V. emergency, *pietas* and legendary and historical precedents legitimised many female interventions (e.g. pp. 12–13, 223–4), some of which otherwise constituted violations of the 'female' or 'matronal' model (e.g. pp. 7–8, 189, 212, 219, 223). This model, which R.V. finds in funerary epigraphy, was supposedly archaic and relatively unchanging (pp. 7–8). In her assessment the model was characterised by: (1) specific roles for women, namely wife and mother; (2) specific appearances, behaviours and virtues, namely appropriate clothing and gestures, beauty, devotion to wool-working, private and moderate speech, silence, marital fidelity, moderation and *pietas*; and (3) specific spaces, namely the *domus* (e.g. pp. 7–8, 12, 48–9, 213). But was there really *one* archaic, unchanging model for *all* women in Rome? For senatorial, equestrian, other freeborn, freed and enslaved women? For priestesses who sacrificed *pro publico*? Assuredly not. The examples adduced for this model – the *laudationes Turiae* and *Murdiae* and the famous *elogium* for a Claudia (*CIL* VI 1527; 10230; 15346) – are either late Republican (*laudationes*) or potentially inauthentic (*elogium*: M. Massaro in *Spurii lapides* [2018], pp. 93–135). Models present in earlier sources appear far more dynamic and variegated (e.g. Plaut. *Amph.* 839–42; *Aul.* 167–9, 478–535; *Mil.* 679–700; *Most.* 280–9; Polyb. 10.4–5; 31.26–8; Nepos fr. 59M; Cato, fr. 158 *ORF*⁴; C. Sempronius Gracchus, fr. 48 *ORF*⁴). Without consistent corroborating evidence from the earlier Republic, an archaic, unchanging model and so-called violations thereof are not easily sustainable.

Space and spatial concerns lie at the heart of R.V.'s volume (p. 15). Building on her approach to politics and the female model, she categorises space and spatial contexts into public/institutional and private/non-institutional, coupling men with the former and women with the latter, especially the *domus* (e.g. pp. 8, 11, 15). This dichotomy leads to a division of female interventions into those that spatially abided by, or violated, the female model. Certainly, some men linked women with the *domus* in the late Republic (e.g. C. Sempronius Gracchus, fr. 61 *ORF*⁴; Cic. *Rosc. Am.* 149). Yet, as Russell has demonstrated, (1) the elite *domus* was remarkably public (e.g. the *atrium*), (2) public, private and sacred spaces were conceptually and practically blurry (e.g. the Forum), and (3) there were essential differences between ideologies and practice in terms of gendered spaces and spatial practices (A. Russell in *TRAC 2015* [2016], pp. 164–76). Here, too, a more expansive approach could have offered additional insights into women, politics and space in Republican Rome.

R.V.'s lucid prose, helpful footnotes, clear translations of ancient sources (although is a *contio* 'la politica?'), *index nominum* and thematic bibliography enhance the utility of the volume. A general index and engagement with the classic studies of P. Culham and F. Münzer are desiderata. While a more expansive and inclusive approach to politics, the female model and space could have yielded broader results, this volume remains an invaluable contribution to scholarship on women and politics in the late Republic. R.V. persuasively confirms that *matronae* were a force to be reckoned with in the *res publica*.

University of Gothenburg

LEWIS WEBB
lewis.webb@gu.se

Traduzione di Massimiliano Manganeli

ROHR VIO (F.), *Le custodi del potere. Donne e politica alla fine della repubblica romana*. (Piccoli saggi 66.) Pp. 268. Roma, Salerno Editrice, 2019. €22. ISBN: 978-88-6973-369-7.

«Che hanno a che vedere le donne e la politica? Nulla, se si vuol conservare la tradizione antica» (p. 7; *Quid feminae cum contione? si patrius mos seruetur, nihil*, Val. Max. 3.8.6). Inizia così Rohr Vio il suo gradito contributo agli studi su donne e politica alla fine della repubblica romana. Il suo autorevole volume svela e tipologizza gli interventi femminili in politica, gettando luce sulle pratiche politiche femminili a Roma, tanto negli spazi privati che in quelli pubblici, le loro strategie comunicative, i precedenti storici e leggendari dei loro interventi, nonché la valutazione che ne diedero gli uomini. Le donne in oggetto sono soprattutto le *matronae* appartenenti alla classe senatoriale e a quella equestre.

Il volume comprende un'introduzione, nove capitoli divisi in due parti, le conclusioni, una bibliografia tematica, un indice dei nomi e uno analitico. Nei primi sei capitoli Rohr Vio rintraccia le forme e le trasformazioni degli interventi femminili in politica nel "privato", nella *domus* e in altri contesti domestici. Gli ultimi tre capitoli puntano lo sguardo sugli interventi femminili nel "pubblico", nelle strade, nel Foro e altrove. Mettendo insieme esempi più o meno noti, l'autrice dimostra la serialità e l'incidenza dell'intervento femminile nella politica della tarda età repubblicana e l'importanza degli attori coinvolti (per esempio le somme magistrature). Rohr Vio rivela che le donne (alcune) furono soggetti politici (p. 164) ed ebbero «una capacità di condizionamento della politica romana reale» (p. 225). Il volume è scritto in uno stile accessibile e privo di specialismi, adatto agli studenti universitari e ad altri lettori, e sarà un riferimento essenziale per ogni studioso interessato a donne e politica nell'antico Mediterraneo.

In tutto il volume Rohr Vio sostiene che le donne, sia sul piano individuale che su quello collettivo, «interferirono nella politica cittadina» (p. 219) attraverso vari interventi. L'introduzione contestualizza e razionalizza tali interventi all'interno del *fluctus seditionum* della tarda Repubblica (da Val. Max. 3.8.6). Nei sei capitoli della prima parte si esaminano in primo luogo gli interventi nei contesti o negli spazi domestici, come la creazione e la dissoluzione dei legami familiari attraverso il matrimonio e il divorzio (Capitolo 1), l'educazione e la formazione dei figli (Capitolo 2), la morte delle donne e degli altri dai funerali ai suicidi (Capitolo 3), l'intervento a nome di mariti o figli assenti (Capitolo 4), l'ingerenza nelle iniziative di mariti, figli, fratelli e amanti (Capitolo 5), la mediazione tra vari partiti (Capitolo 6). I tre capitoli della seconda parte prendono in considerazione gli interventi nei contesti e negli spazi pubblici, come le dimostrazioni nelle strade, nel Foro o altrove (Capitolo 1), la partecipazione ai processi in quanto testimoni o avvocate (Capitolo 2) e il coinvolgimento nelle attività militari sia in qualità di spettatrici che in ruoli di comando (Capitolo 3).

Nei loro interventi negli spazi privati e pubblici, le donne adoperarono strategie gestuali, orali e visive, che prevedevano lacrime, lamentazioni e discorsi (p. 222). Rohr Vio stabilisce che molte di queste strategie erano prese a prestito dalle pratiche domestiche, funerarie e religiose (p. 222). Tra gli esempi compaiono regolarmente alcuni nomi, come quelli di Azia, Cornelia *mater Gracchorum*, Caecilia Metella, Fulvia, Ortensia, Iulia, Giunia Terzia, Ottavia, Porzia, Sempronia, Servilia, Terenzia e Tullia (pp. 219-24). Appaiono tuttavia anche nomi meno noti, come quelli di Afrania, Eppuleia e Tanusia (pp. 221-222). Questo impressionante insieme di esempi arricchisce il volume.

Inoltre si adducono vari precedenti leggendari agli interventi femminili in politica, come, per esempio, Ersilia e il ratto delle Sabine, Tanaquil, Lucrezia, Veturia e Volumnia (pp. 13, 207-9, 224), oltre a certi precedenti "storici" della prima e media età repubblicana, in particolare le azioni collettive messe in atto dalle donne nel corso di svariati conflitti (pp. 167-77). Nelle sue analisi, Rohr Vio indica chiaramente la plurivocità delle contemporanee valutazioni maschili riguardo agli interventi femminili, che vanno dal

biasimo alla lode; occasionalmente erano indirizzate alle donne stesse (e fondate su stereotipi femminili), ma più spesso alle relazioni maschili quale mezzo per delegittimare o valorizzare le donne (per es. p. 223). Le conclusioni attestano le molteplici forme in cui le donne furono soggetti politici nella tarda età repubblicana, nonché le modalità attraverso le quali i loro interventi ci aiutano a decodificare questo periodo complesso.

Vale la pena commentare tre nodi concettuali, cioè l'approccio di Rohr Vio alla politica, il «modello femminile» e lo spazio. Nell'introduzione e nel corso del volume l'autrice presenta le donne e la politica nella Roma repubblicana come un'antinomia (per esempio pp. 7, 216). Per Rohr Vio la politica «rappresentava una prerogativa esclusivamente maschile» (p. 7) e comprendeva 1): le carriere nelle magistrature e nell'esercito; 2): le attività all'interno dei luoghi cittadini destinati alla vita politica (il Senato, le assemblee, i tribunali e il Foro); 3): il discorso in ambienti pubblici. Tale approccio può essere troppo limitante. Sarebbe stato proficuo invece un approccio più ampio e inclusivo, per esempio la «ricerca e l'esercizio del potere reale» di S. Dixon (*C&M* 34 [1983], p. 91), oppure la lettura della cultura politica quale «ambiente discorsivo in cui si legittima il potere», addotta da K.-J. Hölkeskamp (*Reconstructing the Roman Republic* [2010], p. 55), oppure ancora il concetto di istituzioni formali e informali della Repubblica proposto da C. Rosillo-López (*Public Opinion and Politics* [2017], in particolare pp. 16-18, 221-2). In alternativa, il *rem publicam capessere* di Cicerone e Livio avrebbe potuto aprire numerose linee di ricerca (per es. Cic. *Att.* 16.7.7; *Cael.* 72; *Fam.* 1.9.18; *Off.* 1.71-2; Livio 34.2.11). Donne come Fulvia e Servilia di sicuro si impegnarono nella *res publica*.

Rohr Vio considera che «[l]a ragione principale dell'ingresso delle donne nella politica romana è [...] l'eccezionalità del tempo dei conflitti intestini» (p. 12; cfr. pp. 10, 216). Per l'autrice, furono l'emergenza, la *pietas* e i precedenti leggendari e storici a legittimare molti interventi femminili (per es. pp. 12-13, 223-4), alcuni dei quali costituirono altrimenti delle violazioni del modello “femminile” e “matronale” (cfr. pp. 7-8, 189, 212, 219, 223). Tale modello, che Rohr Vio rinviene nell'epigrafia funeraria, si riteneva arcaico e relativamente immutabile (pp. 7-8). Nel giudizio dell'autrice il modello era caratterizzato da: 1) ruoli specifici per le donne, cioè quelli di moglie e madre; 2) aspetto, comportamenti e virtù specifici, ossia abbigliamento e gesti appropriati, bellezza, dedizione alla filatura della lana, un linguaggio riservato e moderato, il silenzio, la fedeltà coniugale, la moderazione e la *pietas*; 3) spazi specifici, cioè la *domus* (cfr. pp. 7-8, 12, 48-9, 213). Ma esisteva davvero un modello arcaico e immutabile per tutte le donne di Roma? Per quelle appartenenti alla classe senatoriale e a quella equestre, per le donne nate libere, per le liberte e le schiave? Per le sacerdotesse che facevano sacrifici *pro publico*? Sicuramente no. Gli esempi addotti per questo modello – le *laudationes Turiae and Murdiae* e il famoso *elogium* di una Claudia (*CIL* VI 1527; 10230; 15346) – o sono tardo-repubblicani (le *laudationes*) oppure potenzialmente non autentici (l'*elogium*: M. Massaro in *Spurii lapides* [2018], pp. 93-135). I modelli presenti nelle fonti più antiche appaiono ben più dinamici e variegati (per esempio Plaut. *Amph.* 839-42; *Aul.* 167-9, 478-535; *Mil.* 679-700; *Most.* 280-9; Polyb. 10.4-5; 31.26-8; Nepos fr. 59M; Cato, fr. 158 ORF⁴; C. Sempronius Gracchus, fr. 48 ORF⁴). Senza delle testimonianze valide e coerenti tratte dai primi secoli della Repubblica, non è possibile sostenere agevolmente la presenza di un modello arcaico e immutabile, nonché delle sue cosiddette «violazioni».

Al cuore del volume di Rohr Vio stanno lo spazio e gli interessi di ordine spaziale (p. 15). Nel costruire il proprio approccio alla politica e al modello femminile, l'autrice classifica lo spazio e i contesti spaziali in pubblici/istituzionali e privati/non istituzionali, abbinando gli uomini ai primi e le donne ai secondi, in particolare la *domus* (cfr. pp. 8, 11, 15). Questa dicotomia dà luogo a una divisione degli interventi femminili tra quelli che si attenevano spazialmente al modello femminile e quelli che lo violavano. Certo, nella tarda Repubblica alcuni uomini legavano le donne alla *domus* (per esempio C. Sempronius Gracchus, fr. 61 ORF⁴; Cic. *Rosc. Am.* 149). Tuttavia, come ha dimostrato Russell, 1) la *domus* dell'élite era straordinariamente pubblica (per es. l'*atrium*), 2) gli spazi pubblici, privati e sacri erano concettualmente poco definiti (per es. il Foro) e 3) riguardo alle ideologie e alle pratiche spaziali di genere esistevano

differenze sostanziali (A. Russell in *TRAC 2015* [2016], pp. 164-76). Anche in questo caso un approccio più ampio avrebbe potuto offrire ulteriori idee su donne, politica e spazio nella Roma repubblicana. Accrescono l'utilità del volume la prosa lucida di Rohr Vio, le utili note a piè pagina, le limpide traduzioni delle fonti antiche (e tuttavia, una *contio* è «la politica»?), l'indice dei nomi e la bibliografia tematica. Sarebbero auspicabili un indice generale e un confronto con gli studi classici di P. Culham e F. Münzer. Anche se con un approccio più ampio e inclusivo alla politica il modello e lo spazio femminili avrebbero prodotti maggiori risultati, questo volume resta un contributo inestimabile agli studi su donne e politica nella tarda età repubblicana. Rohr Vio conferma in maniera persuasiva che nella *res publica* le *matronae* erano una forza con la quale occorre fare i conti.

Università di Göteborg

LEWIS WEBB
lewis.webb@gu.se